

Indrammet hvad er vigtigt ved forståelse af short – oge 04-02-2021

4/2 12:44 af oge	Tak Helge, jeg tror jeg har forstået, og lover jeg vil gøre mit bedste!
4/2 12:42 af oge	Chatten bliver vel ikke helt slettet, når står har 9388 sider? Her skal jeg nok finde, hvis jeg mener der er noget der skal repeteres! Min mail består af mere end 5000 mails? Og jeg svælger mig med velbehag i volumen! Mit motto er også, aldrig ring, hvis du kan maile!
4/2 12:37 af Helge Larsen/PI-redaktør	Ok..Snak du bare med Ronin, bullish og andre i chats og debat. Har du meget på hjerte opfordrer du dem bare til at tage snakken i debatten.
4/2 12:35 af oge	RoninDK og jeg og Bullish skal der stå! Hvorfor forsvinder et helt ord? Gjorde det også i 10:48: "finger" informerede FI at her er noget der ikke stemmer! ?
4/2 12:31 af oge	Ja, jeg er klar over at siden i går skal jeg forsøge, fortæller pensionisten mig jo også! Ved bare ikke om vekslen mellem svar/svar/svar/svar og svar kan vedligeholdes derovre? For det vi lige gjorde RoninDK og og Bullish, løste, for mig, en hel del frustration!
4/2 11:56 af Helge Larsen/PI-redaktør	Dine skriverier er relevante og gode. De er nemmere at fiske frem og bliver læst mere i debatten.
4/2 11:47 af Helge Larsen/PI-redaktør	Oge..Flyt dine lange skriverier over i debatten eller i Fingerprintchatten. De bliver slettet her. Du kan så linke til debatindlægget i de forskellige chats.
4/2 11:28 af oge	Pensionisten: Det var IKKE muligt at føre denne dialog i debatten! Mener jeg!
4/2 11:27 af oge	Og når en bindende kontrakt på skiftet, så selvfølgelig en aftale om at provenuet skal udlignes til neutral! Så når låner ingen aktier har så er udligningsbeløbet jo det fulde købsbeløb! Nu tror jeg selv konen har forstået!
4/2 11:25 af oge	Så når tvangs returneres er det jo blot låneren, der IKKE sætter i markedet, når låneren jo ingen aktier har! Simpelt!
4/2 11:23 af oge	Når aktier fysisk skifter depot ved udlån/lån, er det ikke et cykelbud der fragter en pose aktier fra A til B; Men en aftale om at sætte i markedet og at købe fra markedet; Og samme dag! Det skifter aktiernes placering, når samtidig en bindende kontrakt på skiftet!
4/2 11:01 af oge	Lige for at slå fast: Min tese giver at short sælger morgen og returkøber inden luk!
4/2 10:54 af oge	Og her kan IKKE snydes, her skal tallene jo passe, siger min gamle købmand!
4/2 10:53 af oge	Jeg skriver om fingers initiativ med optælling af noterede aktier - det tror jeg er nyt - og super interessant!
4/2 10:51 af oge	Ja, sådan kan man måske også udlede! Det har jeg ikke lige set fra den vinkel!
4/2 10:51 af Bullish	Lau Svendsen har tidligere talt om i millionærklubben, at der ikke er kontrol med oplysningerne om shortpositioner - og shorterne kan derfor overdrive, netop med det formål at påvirke andres forventninger og handlinger. Det er vel næppe lovligt at lyve om shortpositioner, men hvis det ikke straffes så er det jo lige meget!
4/2 10:50 af RoninDK	Så det du egentlig skriver er, at der også finder naked short sted i Norden... er det sådan jeg skal forstå det?

Indrammet hvad er vigtigt ved forståelse af short – oge 04-02-2021

4/2 10:50 af oge	Det var WR ikke i stand til, så jeg er overbevist om at det var udlånerne der tvangsopkøbte i markedet med ~12 mil. aktier - derfor en spids!
4/2 10:48 af oge	103,58 % aktier i omløb når optalte noterede => ræsonnementet var så at WR nok ikke har alle sine lånte aktier hvorfor disse aktier ikke kunne bruges til at trykke markedet med, finger informerede FI at her er noget der ikke stemmer! Udlånene følger jo også med, så når ræsonnementet var et tomt depot, så nok ikke holdt aftalen helt med udlånene hvorfor udlånene kunne kræve udlånet returneret! forts.
4/2 10:42 af oge	Nej det kan jeg ikke lige genkende: Det der skete i finger i sidste uge var noget helt ekstraordinært, finger havde selv tidligere talt noterede aktier og fået at der var et misforhold mellem opgivne shortede aktier og antallet af noterede aktier, hvorfor finger resonerede at der var 3.58% flere aktier i omløb end muligt.
4/2 10:38 af RoninDK	Hmm nu fik jeg læst det med FingerB. Er du sikker på at shorteren lægger en købsordre ind til den givne udløbsdato? Det er jo lidt at give "for megen" information væk (set fra shorteren synspunkt), og shorteren kunne jo have lyst til at købe sin position tilbage tidligere i forløbet end på udløbsdagen, hvis aktien en tilfældig dag var ekstra billig
4/2 10:35 af oge	Og det er en tese der holder, det jeg er kommet op med - Mekanismen giver god mening omkring hvad sker der lige her etc.!
4/2 10:34 af oge	I al den tid jeg sad og tabte penge på finger i sin tid så jeg kun indlæg med short forklaring, at aktien blev solgt i markedet når starter! Og utroligt nok når havde trykket aktien (som hedge- fonden jo havde solgt), ja så havde hedge- fonden tjent på faldet???? Det forstod jeg aldrig, og derfor tabte jeg stadig penge, er kommet over det - men det genererede og jeg MÅTTE kunne forstå, og simpelt!
4/2 10:31 af RoninDK	oge: Det var også mit indtryk at vi var enige. :)
4/2 10:30 af RoninDK	Grunden til at jeg skriver at shorting har sin berettigelse kan man finde, hvis man ser filmen The big short, hvor shorterne er de gode som har gennemskuet, at der er sket systemisk korrupsion og oppustning af værdier som er helt væk fra virkeligheden, men hvor alle som udbyder det har interesse i at det fortsætter, for dermed tjener de penge.
4/2 10:30 af oge	RoninDK, vi er jo helt enig, jeg forsøger at beskrive mekanismen omkring hvordan kan short overhovedet lade sig gøre - du beskriver alle de faldgrupper der kan trimme en aktie nedad, og her er jeg også enig med dig, men mekanismen mener jeg ikke er belyst før jeg selv begynder at beskrive!
4/2 10:28 af RoninDK	Jeg spørger Helge om han kan nævne en god ting ved NS for at udvide min horisont.... jeg har dog svært ved at se hvad godt der kan komme ud af NS (altså udover at shorterne tjener penge på andres ulykke)
4/2 10:28 af Bullish	Er naked short ikke ulovligt alle steder? Det er det da i Norden
4/2 10:27 af RoninDK	Jeg er stor modstander af naked short, og dermed 100% enig med dig oge
4/2 10:26 af oge	Hvad jeg beskriver er lovligt, men umoralsk ville nogen nok mene? Men grådigheden længe leve!
4/2 10:25 af RoninDK	Altså mit eget indlæg
4/2 10:25 af RoninDK	konsekvenser kan hedgefonde gøre det forholdsvis uforstyrret. Som aktieejere ønsker jeg ikke på falsk grundlag at nogen konsekvensløst fjerner værdi fra mit depot. Derfor smider

jeg også en sjat i puljen mandag for at gøre shorting mere farligt for shorteren og på sigt bidrage til at mit depot stiger mere end når shortere har fri adgang til at tage for sig af mine værdier. Og her hjælper det jo i øvrigt ikke mig og værdien af mit depot, at andre investorer kan komme billigere ind i den shortede aktier.

4/2 10:24 af RoninDK	oge: Inden jeg læser og evt. bliver farvet af dit input, så lad mig give min holdning: At shorte et selskab ved brug af misinformation, bedrag, falske narrativer og aggressiv gentagen shorting er ulovligt og driver kursen ned, hvilket frarøver/overfører værdi fra eksisterende aktieejere til aktører som ikke engang er investeret i virksomheden, men som ved hjælp af dirty tricks (se videoen længere oppe) bruger virksomheden som cash automat. Misinformation er ulovligt, men da det utrolig sjældent
4/2 10:24 af oge	Generelt er Naked Shorts aktier du IKKE har, men ligger dem til salg - så hvis IKKE købt samme dag så kan det måske reddes med at forsinke leveringen? Det er ikke rigtigt noget jeg beskriver - det er nemlig både risikabelt og kriminelt!
4/2 10:23 af oge	https://www.proinvestor.com/boards/90538/Short-relateret-til-GameStop
4/2 10:22 af oge	https://www.proinvestor.com/uploads/boards/90485_Hoerte_her_til_morgen_2.pdf
4/2 10:21 af oge	Overordnet tese: https://www.proinvestor.com/uploads/boards/86860_graf_finger_short_2.pdf
4/2 10:19 af oge	RoninDK: Nu er JEG forvirret, jeg troede du havde læst de der indlæg fra undertegnede, og du var enig? Modsat burde du jo ha' gjort indsigtelse at det er noget vrøvl? Hvad har jeg beskrevet forkert, du ikke ta'r hensyn til med dit spørgsmål? Jeg remser lige linkene op her efterstående:
4/2 10:09 af RoninDK	Så fik jeg hørt jeres udmærkede podcast omkring the big GME short, som jeg har smidt en lille smule "smid væk penge" i. Shorting har bestemt sin berettigelse, og nogen skal råbe "Han har jo slet ikke noget tøj på", når aktier er kommet for højt op. Men for min forståelses skyld: Hvilken berettigelse har naked short(NS)? Kan du nævne en god ting ved NS (andet end at det er et instrument, kapitalfonde bruger til at vædde med på andres bekostning)?
4/2 10:06 af RoninDK	Hej Helge
4/2 09:46 af oge	Læg mærke til jeg skriver støtte til :firmaet:! Det har jo ingen gang på jord med køb af aktier - hvis skal støtte skal een jo gå direkte til omsætnings øgning af XXLs vare! Men sådan startede det i GME? Så hvorfor ikke!
4/2 09:42 af oge	Hvis bare 5 % af proinvestors 50 mil. følgere, vil støtte firmaet XXL vil al short i blive opsagt, og kursen vil stige til himlen! ny tid ny trend!
4/2 09:34 af oge	Som jeg har skrevet tidligere, det skal være sjovt!
4/2 09:33 af oge	hørte 08:12, er helt enig generelt, for hørte ingen anden udlægning end at min tese holder!
4/2 09:29 af oge	Så har jeg med anden risikovillig kapital købt i XXL (link) ny tid, ny trend!